

UUDENMAAN YMPÄRISTÖKESKUKSELLE

ASIA: Muistutus Pääkaupunkiseudun yhteistyövaltuuskunnan (YTV) hakemuksesta koskien Ämmässuon jätteenkäsittelykeskukseen rakennettavaksi suunniteltua sekajätteen käsittelylaitosta. Diaarinumero UUS-2004-Y-576-121.

VALITTAJAT:

Urberga Kb, Espoossa sijaitsevan tilan Urberga omistajana.

Niemis Kb, Espoossa sijaitsevien tilojen Nygård 1:9, Westergård 1:13, Tammiranta 1:17, Haapaniemi 1:18, Nocka 1:19, Östergård 2:9, Juntmossan 1:1, Juntmossan I 1:2 ja Juntmossan II 1:14, Juntmossan 2:8 omistajana.

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE:

Lakimiehet Juha Sario ja Sakari Niemelä, Ympäristölakiasiantomisto Niemelä & Sario Oy, Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 8, PL 208, 00131 Helsinki, puh. 09 – 2511 1620, fax. 09 – 2511 1621.

LUVAN HAKIJA:

Pääkaupunkiseudun yhteistyövaltuuskunta (YTV) / Jätehuoltolaitos, Opastinsilta 6 A, 00520 Helsinki.

VAATIMUKSET:

- 1) Vaadimme, ettei haettua lupaa Ämmäsuon sekajätteen käsittelylaitokselle myönnetä, koska siltä puuttuvat YSL 42 §:n mukaiset luvanmyöntämisedellytykset.
- 2) Vaadimme edelleen, että lupahakemus on käsiteltävä yhdessä samanaikaisesti Uudenmaan ympäristökeskuksessa vireillä olevan kaatopaikka-alueen lupahakemuksen (UUS-2003-Y-133-121) kanssa ja asia ratkaista yhdellä lupapäätöksellä, koska hankkeet muodostavat YSA 2 §:n mukaisen toimintakokonaisuuden.
- 3) Lisäksi vaadimme, ettei haettua ennakkotäytäntöönpanolupaa myönnetä, koska se voisi tehdä YSL 101 §:n säännöksen vastaisesti muutoksenhaun hyödyttömäksi.

PERUSTELUT:

1 Luvanmyöntämisedellytysten puuttuminen

Koska sekajätteen käsittelylaitos muodostaa jäljempänä esitetyin perustein yhdellä luparatkaisulla ratkaistavaksi tulevan toimintakokonaisuuden Ämmäsuon läjitysalueen laajennuksen kanssa, viittaamme aineellisten luvanmyöntämisedellytysten puuttumisen osalta läjitysalueen hakemuksesta samalla tekemääme muistutukseen (liite 1., kirjelmän liitteitä ei ole toistamiseen liitetty tähän muistutukseen, koska asian on vireillä samassa viranomaisessa).

Vaikka laitos sinänsä varmaankin parantaa jätteenkäsittelyn ympäristönsuojelullista tasoa Ämmäsuon alueella, on huomattava, että laitoksella sattuvat häiriötilanteet aiheuttavat merkittäviäkin haitallisia ympäristövaikutuksia kuten hakemuksissa on mainittu. Ympäristölupaharkinnan yhteydessä tulisikin vielä tarkemmin selvittää ne vaihtoehdot, jotka liittyvät jätteenkäsittelylaitosten hajauttamiseen pääkaupunkiseudulle, jolloin yhden laitoksen häiriötilanne ei vaikuttaisi koko syntyvän sekajättemäärän käsittelyyn. Tällöin ei myöskään oletettavasti tarvitsi

varautua sijoittamaan läjitysalueelle niin merkittäviä määriä käsittelemätöntä sekajätettä (180 000 t / a) kuin nyt hakemuksessa on tehty.

2 Hankekokonaisuudesta YSA 2 §:n mukaan

Kuten hakemuksen yleissuunnitelmastakin voidaan päätellä (esim. s. 75), muodostavat sekajätteen käsittelylaitos ja läjitysalueen laajennus erottamattoman toiminnallisen kokonaisuuden. Hakemuksessa asiasta todetaankin seuraavaa (mts.):

”Sekajätteen käsittelylaitoksen toiminta on riippuvainen kaatopaikan laajennusalueen rakentamisesta tai muun vastaavan kaatopaikan käyttöönotosta. Loppusijoituspaikka tarvitaan, kun sekajätteen käsittelylaitos otetaan käyttöön.”

Yhdessä luvittava toimintakokonaisuus on määritelty YSA 2 §:ssä siten, että kokonaisuus määräytyy: ”pääasiallisesta toiminnasta ja samalle toiminta-alueelle sijoitetuista sitä palvelevista toiminnoista, jos ne muodostavat teknisesti ja tuotannollisesti kokonaisuuden, jonka ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä”.

Kun otetaan huomioon edellä esitetyn lisäksi vielä se, että hankkeiden ympäristövaikutukset ovat täysin riippuvaisia toisen osakokonaisuuden toimivuudesta esimerkiksi siten, että jätteenkäsittelylaitoksen häiriötilanteet johtavat enemmän ympäristöä pilaavien aineiden läjittämiseen kaatopaikalle, voidaan varmuudella todeta, että kysymyksessä ovat YSA 2 §:n tarkoittaman toimintakokonaisuuden muodostavat hankkeet.

3 Puutteelliset selvitykset ja ennakkotäytäntöönpanolupa

Katsomme myös edelleen, ettei ympäristöluvassa voida jättää hakijan esittämällä tavalla avoimeksi sitä, minkälaisella biologisella käsittelymenetelmällä laitos tullaan toteuttamaan. Vaikka hakemuksessa eri menetelmien ympäristövaikutuksista

todetaankin, ettei niiden välillä ole ”oleellisia ympäristönsuojelullisia eroja”, ovat ne kuitenkin tarkemmin asiaa yleissuunnitelmassa selostettaessa päästöiltään ja riskitekijöiltään toisistaan poikkeavia ja vaativat näin oletettavasti erilaisten lupaehtojen asettamista. Hakijan tulee siis mielestämme jo hakemusvaiheessa päättää kumpaa tekniikkaa se aikoo laitoksessaan käyttää.

Ennakkotäytäntöönpanoluvan osalta voidaan todeta, että jätteenkäsittelylaitoksen rakentaminen tekisi muutoksenhaun osin merkityksettömäksi jo siitäkin syystä, että kokoluokaltaan niin mittavan investoinnin suorittaminen voi tosiasiallisesti vaikuttaa valitusviranomaisen harkintaan. Samoin alueen palauttaminen luonnontilaan vaikeutuisi entisestään. Lisäksi voidaan todeta, ettei hakijan esittämä selvitys siitä, että valitusprosessit mahdollisesti voivat viivyttää hanketta, ole riittävä peruste ennakkotäytäntöönpanoluvan myöntämiselle, koska samassa yhteydessä on todettu, että *”Hankkeen aikataulu on pyritty suunnittelemaan siten, että myös lupia koskevat mahdolliset valitukset pystyttäisiin käsittelemään ennen laitoksen aiottua käyttöönottoajankohtaa”*.

Helsingissä 17. päivänä kesäkuuta 2004

Urberga Kb:n ja Niemis Kb:n valtuuttamana

Ympäristölakiasiantoinimisto Niemelä & Sario Oy

Juha Sario, OTL, lakimies

Sakari Niemelä, OTK, lakimies

LIITTEET:

Valtakirjat 2 kpl – toimitetaan täydennyksenä

Liite 1 Muistutus 17.6.2004