

Korkein hallinto-oikeus

PL 180
00131 HELSINKI
(Unioninkatu 16, Helsinki)

VIITE: Helsingin hallinto-oikeuden päätös 06/1111/5 pvm. 24.11.2006

ASIA:

Valitus Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä 06/1111/5 pvm. 24.11.2006 koskien valituksia Kirkkonummen kunnanvaltuuston päätöksestä "Kauhala, Ämmäsuon asemakaavan hyväksyminen", pvm. 2.3.2006 §12

VALITTAJAT:

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry, Kirkkonummi
Kolmperän asukasyhdistys ry, Espoo
Nuuksion omakotiyhdistys ry, Espoo
Espoonkartanon omakotiyhdistys ry - Esbogårds egnahemsförening r.f., Espoo
Espoon ympäristöyhdistys ry, Espoo
Föreningen för Norra Kyrkslätt - Pohjois-Kirkkonummi-yhdistys ry, Kirkkonummi
Arja Alho, Kirkkonummi

VALITUKSEN LAATIJA JA PROSESSIOSOITE:

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry
c/o Jussi Pesola, puheenjohtaja
KIRKKONUMMI

VALITUSAJAN MÄÄRÄYTYMINEN:

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 06/1111/5 on tehty pvm. 24.11.2006. Valitusosoituksen mukaan valitusaika on 30 päivää tiedoksisaannista. Saantitodistuksen päiväys on 27.11.2006. Valitusaika kaiketi päättynee 27.12.2006.

(Valitusosoituksessa valitusajan määräytyminen on esitetty vaikeasti ja epäselvästi. Asianosainen ei sen perusteella pysty riittävän luotettavasti määrittelemään valitusaikaa. Toivoisi jatkossa asian korjattavaksi selkeämmäksi.)

VALITUS

VAATIMUKSET

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 06/1111/5 pvm. 24.11.2006 tulee MRL §54 vastaisena kumota ja asemakaava tulee hylätä, koska asemakaava on voimassaolevan yleiskaavan vastainen eikä myöskään täytä MRL §54:ssä asemakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia.

Samoin tulee kumota Helsingin hallinto-oikeuden päätös 06/1111/5 pvm. 24.11.2006 kumota YTV:n ja Uudenmaan ympäristökeskuksen valitusten johdosta asemakaavassa annetun määräyksen, jonka mukaan tuhka - ja asbestijätteen, oikeammin voimalaitostuhka- ja asbestijätteen, sijoittamista alueelle ei hyväksytä.

Yhdymme Asianajotoimisto Ympäristölaki Oy:n laatimaan Urberga Kb:n ja Niemis Kb:n valitukseen ja sen perusteluihin ko. samassa asiassa Korkeimpaan hallinto-oikeuteen jättämään valitukseen, sen vaatimuksiin ja perusteluihin.

Toissijaisena vaadimme, että kaavoitushanke tulee palauttaa uudelleen valmisteltavaksi ja uudelleen osallistaa asianmukaisesti lain edellyttämällä tavalla, johtuen asemakaavan hyväksymisen päätöksentekohetkellä jo vanhentuneista suunnitteluperusteista ja yleisesti tiedossa olleista oleellisesti muuttuneista tavoitteista, olosuhteista ja vaikutuksista. Asemakaava ei näin ollen perustu MRL §9 edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin.

Asemakaavan hyväksymispäätöstä ei tule tehdä ennen kuin Uudenmaan maakuntavaihekaava jätteenkäsittelyn osalta on vahvistunut, jolloin vasta tiedetään kaava-alueen jätteenkäsittelytoimintojen todelliset tarpeet ja kokonaisrakenne. Asemakaava ei tällä hetkellä perustu MRL §9 edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin.

LISÄVAATIMUKSIA

Kaavoitushankkeen tulee MRL §54 mukaisesti noudattaa voimassa olevaa oikeusvaikutteista yleiskaavaa, muussa tapauksessa tulee ensin muuttaa yleiskaavaa ja vasta sitten ryhtyä laatimaan asemakaavaa.

Asemakaavoitushanke tulee toteuttaa ja osallistaa yhdessä Espoon kaupungin vastaavan kaavoitushankkeen kanssa, näin ei nyt ole ollut. Kaavat tulee uudelleen osallistaa yhtäaikaan, jotta osalliset voivat muodostaa riittävän kokonaiskäsityksen hankkeen laadusta ja laajuudesta. Kaavan selvitykset ja -asiakirjat tulee esittää yhtäaikaan ja yhtenä kokonaisuutena, kuten MRL §9 edellyttää, jotta kaavan koko vaikutusalue tulee huomioiduksi.

Asemakaavaa ja asemakaavamääräyksiä tulee muuttaa niin, että varsinaisten kaatopaikkatoimintojen korttelin EJ/VR pinta-alaa merkittävästi pienennetään vastaamaan muuttuneita olosuhteita ja kaavan tavoitteita ja jotta kaava MRL §9 edellyttämällä tavalla perustuisi riittäviin ja todenmukaisen tilanteen mukaisiin tutkimuksiin ja selvityksiin. YTV:n jätestrategian tavoitteiden mukaisesti jätteenkäsittelyssä tulee ensijaisesti ehkäistä jätteiden syntyä ja vasta viimeisenä keinona tulee jätteiden kaatopaikkaloppusijoitus.

Asemakaavaa ja asemakaavamääräyksiä tulee MRL §57 edellyttämällä tavalla muuttaa siten, että asemakaavan suoja-alueiden tulee sisältyä kaava-alueeseen, eikä niillä tule sallia lainkaan jätteenkäsittelytoimintoja eikä jätteenkäsittelyyn liittyviä jätehuollon- tai yhdyskuntateknisen huollon toimintoja eikä niitä palvelevia rakennuksia eikä laitoksia. Asemakaavan suoja-alueilla ei tule myöskään sallia lainkaan jätteenkäsittelytoimintoihin, kaatopaikkatoimintoihin tai muihinkaan tarkoituksiin liittyviä maanläjityksiä. Suoja-alueiden tulee olla riittävän laajoja ja ne tulee hoitaa ja säilyttää luonnontilaisia, jotta riittävästi estetään ja rajoitetaan jätteenkäsittelytoimintojen haitallisia ympäristövaikutuksia. Näin ollen asemakaavan ET-1 alue tulee muuttaa suoja-alueeksi EV/VR ja kaatopaikan jäte-/pintavesi-/suotovesiallas toimintoineen tulee poistaa kaavassa esitetystä paikasta ja toiminnot tulee siirtää varsinaiselle kaatopaikkatoimintojen alueelle EJ/VR.

Ämmässuon kaatopaikka- ja jätteenkäsittelytoimintojen laajentamiskehitys tulee pysäyttää ja niitä tulee alkaa supistaa. Suunnittelu- ja toteutusvoimavarat tulee suunnata vireillä olevan maakunnallisen vaihekaavan pikaiseen aikaansaamiseen ja toteuttamiseen.

PERUSTELUT

YLEISTÄ

Maankäyttö- ja rakennuslaki(mm. MRL §9,§54,§57 ja §58) edellyttää asemakaavoituksen yhteydessä riittävää ja itsestään selvänä asiana ajantasaiseen tilanteeseen ja olosuhteisiin perustuvaa tarkastelua asemakaavan liittymisestä ympäröivään alueidenkäyttöön ja alueidenkäytön suunnitteluun sekä yleiskaavoitukseen. Ämmässuon jätteenkäsittelyalueen nykyiset toiminnot ja nykyisten toimintojen vireillä olevat muutossuunnitelmat sekä vireillä olevat uudet toiminnot muodostavat osallisille tilanteen, joka on vastoin maankäyttö- ja rakennuslain säädöksiä, henkeä ja tavoitteita. Osallisten oikeusturva vaarantuu, kun asemakaavoitusta viedään väärin vanhentunein perustein ja samanaikaisesti todelliset Ämmässuon alueen ja ko. asemakaava-alueen hankesuunnittelut ja hankkeiden toteutukset etenevät omia reittejään riittävästi kohtaamatta ko. vireillä olevaa asemakaavaprosessia. Viittaamme perusteluina tässä myös Ympäristölakiasiantoinisto Niemelä & Sario Oy:n 11.4.2006 päivättyyn ko. samassa asiassa Helsingin hallinto-oikeuteen jättämään valitukseen ja senvaatimukseen ja perusteluihin, joissa tarkemmin on selvitetty ko. asemakaava-alueen ja asemakaavan perusteena olevien olosuhteiden ja suunnitelmien muuttumisia ja peruuntumisia.

Kirkkonummen kunnanvaltuuston ko. asemakaavan hyväksymispäätöksessä(ks. liite) kohdassa "Tavoitteet" asemakaavan tavoitteeksi on kirjattu vain "*Asemakaava on tarpeen rakennusoikeuden osoittamiseksi jätteenkäsittelyalueelle ja yhdyskuntateknistä huoltoa*

palveleville alueille sijoittuville laitoksille ja rakennuksille..." Tämä luo puutteellisen ja osin virheellisenkin kuvan asemakaavoituksen tarkoituksesta ja tavoitteista.

MRL §50 määrittelee **asemakaavan tarkoituksen** kuitenkin huomattavasti laajemmaksi: *"Alueiden käytön yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten laaditaan asemakaava, jonka tarkoituksena on osoittaa tarpeelliset alueet eri tarkoituksia varten ja ohjata rakentamista ja muuta maankäyttöä paikallisten olosuhteiden, kaupunki- ja maisemakuvan, hyvän rakentamistavan, olemassa olevan rakennuskannan käytön edistämisen ja kaavan muun ohjaustavoitteen edellyttämällä tavalla."*

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 06/1111/5 pvm. 24.11.2006 kumota YTV:n ja Uudenmaan ympäristökeskuksen valitusten johdosta asemakaavassa annetun määräyksen, jonka mukaan tuhka - ja asbestijätteen, oikeammin voimalaitostuhka- ja asbestijätteen, sijoittamista alueelle ei hyväksytä, on tulkinnaltaan virheellinen ja tulkitsee MRL 57§ 1 momenttia liian kapeasti. Kirkkonummen kunta yksimielisessä päätöksessään nimenomaan katsoo tarpeelliseksi MRL 57§ nojalla ja oikeuttamana antaa ko. kieltävä määräys, koska sillä halutaan estää vakaviksi ongelmajätteiksi luokiteltavien voimalaitostuhkien ja asbestin käsittelyssä, varastoinnissa ja loppusijoituksessa vääjäämättä syntyvät haitalliset ympäristövaikutukset. Tuhkien sijoittamisesta Ämmässuolle aiheutuneista vakavista haitoista on jo olemassa selvityksiä aiemmilta vuosilta. Kirkkonummen kunnan oikeusturvaa ja lain suomaa oikeutta määrätä tarpeellisin osin asemakaavansa tarkoitusta ja sisältöä loukataan, jos tämä tuhkat ja asbestin kieltävä päätös kumotaan.

Tuleva Uudenmaan vaihemaakuntakaava tulee huomioida asemakaavassa. Jo pitkään vireillä ollut Uudenmaan vaihemaakuntakaava tulee merkittävästi vaikuttamaan Ämmässuon jätteenkäsittelyalueen tulevaan rakenteeseen, tilantarpeisiin ja muuhun alueidenkäytön suunnitteluun. On kohtuutonta osallisia kohtaan, että nyt kiirehditään vanhentunein ja puutteellisin perustein alueelle asemakaavaa, kun pian valmistuva vaihemaakuntakaava tulee mitä todennäköisimmin merkittävästi muuttamaan alueen suunnittelun perusteita.

Osallisen vaikea saada riittävä selvyytensä asemakaavahankkeen kokonaisuudesta.

Espoon ja Kirkkonummen välinen kuntaraja kulkee keskellä ko. kaavoitushanketta. Kirkkonummen ja Espoon Kauhala-Ämmässuon aluetta koskevat asemakaavat tulee voida tarkastella yhtenä kokonaisuutena. Näin emme kuitenkaan ole voineet menetellä, koska kaava-asiakirjoista ei riittävästi selviä Espoon kaupungin puoleisen kaavoituksen tilanne eikä tavoitteet. Ko. asemakaava-asiakirjan tieto päättyy kuntarajaan. Osallisille on tarjottava mahdollisuus yhdellä kertaa ja ns. "yhdellä luukulla" selvittää itselleen koko kaavoituskokonaisuus. Siksi myös vaadimme kaavapäätöksen palauttamista ja uudelleen osallistamista siten, että asiakirjat Espoon ko. Ämmässuon alueen kaavoitustilanteesta ja tavoitteista tuodaan selkeästi ja havainnollisesti sekä ennen kaikkea samanaikaisesti osallisten nähtäville asianmukaiseksi kuulemisajaksi ennen Kirkkonummella suoritettavaa asemakaavasta päättämistä.

Kaava-asiakirjoissa olevien yleiskaava-, asemakaavaehdotus- ja maakuntakaava- ym. karttojen keskinäinen vertailu on vaikeaa, johtuen riittämättömistä, virheellisistä tai kokonaan puuttuvista mittakaavatieoista.

esimerkiksi:

- Kaavaselostuksen Liite 3/ Läntisen Uudenmaan maakuntakaavakartassa virheellinen mittakaavamerkintä 1:35 000 pitää olla(?) 1:100 000.
- Kaavaselostuksen Liite 4/ Ote Uudenmaan maakuntakaavasta, ei mittakaavaa/-janaa lainkaan
- Kaavaselostuksen Liite 5/ Ote Kirkkonummen yleiskaavasta 2020, ei mittakaavaa/-janaa lainkaan

Ko. kartat tulisi esittää samassa mittakaavassa, jotta osalliset voisivat luotettavasti hahmottaa eri kaavojen kaavarajausten keskinäiset sijainnit.

Ristiriitaisuuksia asemakaava-asiakirjoissa

Ko. asemakaavahankkeen asiakirjan Liite 2/ Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (kohta 1. toinen kappale) todetaan hankkeen määrittelyksi ja tavoitteeksi, että suojavyöhyke sijoitetaan asemakaavaan. OAS:ssa liitteenä esitetty asemakaava-alue (kartta 2690/pvm.6.3.2003) on kuitenkin merkittävästi erilainen kuin valtuuston päätöksessä esitetty asemakaavan raja. Ko. asemakaavaa laadittaessa ei ole käytetty riittävästi ja asianmukaisesti ohjeena esim. Kirkkonummen yleiskaava 2020:ssä esitettyjä alueiden käytön varauksia, kaavamääräyksiä ja tavoitteita.

Asemakaavaehdotus ei perustu riittäviin selvityksiin ja ympäristövaikutusarviointeihin

Kaavoitushankkeen yhteydessä esimerkiksi toistuvasti vähätellään hankkeen vaikutuksia alueen pienvesiin ja valuma-alueen vesistöön. Tällä hetkelläkin, kun valtaisan kymmenien hehtaarien laajennusalueen valmistelemina rakennustöinä alue on päällystetty ja muotoiltu sade- ja sulavedet kerääväksi suppiloksi, aiheutuu alapuolisiin pienpuroihin jokaisella rankemmalla sateella tai lumen sulamisjaksolla valtaisa tulvapurske, joka haittaa pienveden ja myös koko vesistön ekosysteemiä. Miten alue vesiteknisesti tulee käyttäytymään seuraavien parinkymmenen vuoden aikana, kun laajennusalue on vain vajaasti käytössä, ei ole lainkaan osallisille selvitetty. Mikä osa pintavaluma- ja suotovesistä johdetaan viemäriin ja mikä osa johdetaan pintavesiin, ei ole asiakirjoissa riittävästi selvitetty.

Nykyistä kaatopaikka-aluetta pinnoitetaan ja viimeistellään koko ajan monenlaisilla ja monentasoisilla materiaaleilla ja massoilla. Tietyssä vaiheessa "valmiiden" alueiden pintavedet, jotka aiemmin johdettiin jätevesiviemäriin, ohjataan alueelta pienpuroihin ja Loojärveen. Vuosien kuluessa Ämmässuon jätteenkäsittelyalueelta tulevien, pienpuroihin johdettavien pintavesien määrä tulee siis kaiken aikaa lisääntymään. Samoin tulee varmasti Ämmässuon jätteenkäsittelyalueen haitalliset kuormitukset vesistöön lisääntymään. Niiden suhteellinen osuus esim. Loojärven haitallisesta kuormituksesta tulee kaiken aikaa kasvamaan, koska muiden alueen toimijoiden vesien kuormitusta vähentävät velvollisuudet ja toimet tulevat puolestaan vähentämään muuta haitallista hajakuormitusta.

Kaatopaikkatoimintojen ja topografisten tekijöiden mm. kaatopaikan pinnanmuodostusten ja korkeuserojen vaikutukset esim. ilmanlaatuun ja tuulen tuomiin laskeutumisiin on selvittämättä eikä näitä vaikutuksia ole huomioitu kaavoituksessa. Esim. kunnanrajalle muodostuva tuulikanjoni, joka ohjaa lounaiset ja eteläiset valtauulet pohjoiseen kohti Kolmperän asutusta on huomioimatta alueen rakenteita ja kaavoitusta suunnitelmassa.

EDELLÄ OLEVAN LISÄKSI LAUSUMME PERUSTELUINAMME SEURAAVAA:

Ristiriitaisia ja yleiskaavan vastaisia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä. Asemakaavan kaavamerkinnät ja kaavamääräykset ovat monilta osin epäselviä, liian yleisiä merkitykseltään ja ristiriidassa keskenään ja ristiriidassa yleiskaavan kanssa.

Ilmeinen epämääräisyys ja ristiriita on voimassa olevan oikeusvaikutteisen yleiskaavan **EK**-kaavamerkinnän ja **ET**-merkinnän sekä asemakaavaehdotuksen epämääräisesti

määriteltyjen **EV/VR/ky**-alueen ja **ET**-alueen sekä **ET-1** -alueen välillä.

Kaavaselostuksessa todetaan, että EK-kaavamerkityn alueen ympärille on yleiskaavassa varattu n.500m leveä **asuntorakentamisen** kieltävä suojavyöhyke. Yleiskaavan ET-alueiden pitäisi yleiskaavamääräysten mukaan jo sisältää suoja-alueet.

Yleiskaavaa voi perustellusti tulkita siten, että ET-toiminta on ympäristövaikutuksiltaan **lievempää** kuin EK-toiminta, jolloin voidaan myös edellyttää EK-alueen jo sisältävän samanperustaisia suoja-alueita kuin ET-aluekin ainakin niiltä osin, kuin se rajoittuu muihin kuin ET-alueisiin. Lisämääräyksenä todetaan, että yleiskaavassa ei sallita **asuirakentamista** 500 metriä lähempänä EK-aluetta. Yleiskaavassa kuitenkin on esitetty Ämmässuon kaatopaikka-alueen länsirajaan rajautuviksi **M-, EA-, VR-, M-1** alueita. Nämä kaikki alueet on kuitenkin käytännössä varattu myös suurelta osin jokamieskäyttöön ja erilaisille asukkaiden harrastus- ja virkistystoiminnoille, eivätkä ne siten sovellu kaatopaikan suoja-alueiksi.

Jos ko. alueet halutaan muuttaa kaatopaikan suoja-alueiksi, on ensin yleiskaavaa muutettava ja vasta sitten voidaan ko. alueet asemakaavoittaa kaatopaikan suojelualueiksi.

Nyt asemakaavassa ko. yleiskaavan suojavyöhykealueelle ollaan sallimassa mm. yhdyskuntateknisen huollon palveluille varatulle ET- ja ET-1 -alueille **jätteenkäsittely-, jätehuolto- ja kaatopaikkatoimintoja**, kuten esimerkiksi pinta- ja suotovesien eli kaatopaikkavesien käsittelyaltaita sekä YTV:n suunnittelemaa tuhkien, asbestin, tullin hävityserien ja sairaalajätteiden käsittelyä – siis eriasteisten ongelmajätteiden käsittelyä.

Asemakaavan ET-alueen kaavamääräyksessä alue määrätään ristiriitaisesti ensin "**Yhdyskuntateknistä huoltoa** palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialueeksi" ja toisessa lauseessa käytetään käsitettä "Alueelle rakennettavissa **jätehuoltoa** palvelevissa rakennuksissa ja laitoksissa...". Tällaisia epämääräisyyksiä ja ristiriitoja ei asiakirjoissa voi sallia. Osallisille on esitettävä asiakirjat ja käsitteet yksiselitteisinä.

Mitä **suoja-alueilla** tarkoitetaan ei selviä kaava-asiakirjoista. Miten suoja-alueita voivat alueen asukkaat mm. MRL §54 edellyttämällä tavalla turvallisesti käyttää, ei myöskään selviä asiakirjojen selvityksistä. Voiko alueella nauttia luonnonantimista, jos ei, niin miten asiasta tiedotetaan asukkaille, entä miten luonnon eliöstön käy suoja-alueella?

Yleiskaavan vastaisuuksia (alueen käyttötarkoituksen oleellisia muutoksia):

1) Kaava-alueen eteläosassa yleiskaavan **M**-alue muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi **EV/VR/ky**-alueeksi. Mikäli ko. suunnittelualueella yleiskaavan M-alueiden käyttötarkoituksia jossain vaiheessa muutetaan vaadimme niiden muuttamista virkistyskäyttöön VL- tai VR-alueiksi.

2) Korttelin **ET**-alueen tarkoitusta ja perusteita ei ole selvitetty. Ilmeistä on, että alueen käyttötarkoitus sijoittuu pääosin Espoon kaupungin puolelle. Ko. alueen kokonaisuutta ei

pysty hahmottamaan, koska kaikki asiakirja-aineisto Espoon puolen alueiden käytöstä puuttuu!

3) Kaava-alueen eteläosassa yleiskaavan **ET**-alue on muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi **EV/VR/ky**-alueeksi. Mikäli yleiskaavan ET-alueiden käyttötarkoituksia jossain vaiheessa muutetaan vaadimme niiden muuttamista virkistyskäyttöön VL- tai VR-alueiksi.

EV/VR/ky kaavamerkintä ja -määräykset kokonaisuudessaan ovat yleiskaavan vastaisia mahdollistaessaan merkinnän mukaisella alueella YTV:lle oikeuden pakkolunastaa muiden omistamia alueita MRL §96:n mukaisesti asemakaavan perusteella itselleen.

4) Yleiskaavan **EK**-alue on muutettu **EJ/VR**-alueeksi epämääräisin jälkikunnostusmääräyksin ja tunnelirakentamisin ym. Asemakaava-asiakirjoissa ei löydy MRL §9:n edellyttämiä riittäviä tutkimuksia ja selvityksiä esimerkiksi ko. tunnelirakentamisesta eikä tunnelien laadusta, koosta, määrästä eikä sijainnista.

5) Kaava-alueen eteläosassa yleiskaavan **ET**-alue on muutettu asemakaavassa ET-1 -alueeksi, jolle yleiskaavan vastaisesti sallittaisiin kaatopaikkatoimintoja. Yleiskaavassa alue on varattu ET-merkinnällä yhdyskuntateknistä huoltoa varten eikä kaatopaikkatoiminnoille. Yleiskaavan ET-alueen pitäisi kaavamääräysten mukaan sisältää jo suoja-alueetkin.

6) Kaava-alueen länsiosassa yleiskaavan EA-alue muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi EV/VR/ky-alueeksi. Ko. EA-alueesta on kunnassa tehty periaatepäätös, että sinne ei sijoiteta yleiskaavassa varattua toimintaa. Kun yleiskaavan EA-alueen käyttötarkoitusta jossain vaiheessa muutetaan vaadimme alueen muuttamista virkistyskäyttöön ja täydentämään olemassa olevaa viereistä VR-aluetta ja merkittäväksi kaavoihin VL- tai VR-alueeksi.

7) Kaava-alueen länsiosassa sijaitseva ja yleiskaavassa erityisesti Kauhalan ulkoilualuetta korostaen **VR**-alueeksi varattu alue on muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi EV/VR/ky-alueeksi.

8) Kaava-alueen luoteisosassa sijaitseva pääosin yksityisomistuksessa oleva ja yleiskaavassa M-1 -metsätalousalueeksi varattu alue on muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi EV/VR/ky-alueeksi. Emme hyväksy menettelyä, että yleiskaavan vastaisesti asemakaavalla muutetaan ko. alueen käyttötarkoitusta ja määrätään alue vielä kuntayhtymän käyttöön (ky), jolloin järjestetään lainvastaisesti YTV:lle mahdollisuus pakkokeinoin laajentaa toiminta-aluettaan ja lunastaa alue omistukseensa ja käyttöönsä. Asemakaavan mukaan alueelle olisi mahdollista mm. sijoittaa epämääräisesti määriteltyjä jätemaasta läjitettäviä "suojavalleja".

9) Kaava-alueen pohjoisosassa yleiskaavan **ET**-alue muutettu asemakaavassa epämääräisesti määritellyksi EV/VR/ky-alueeksi. Jos alueen yleiskaavoitusta muutetaan alue olisi muutettava VL- alueeksi ja lisäksi merkittävien luontoarvojensa vuoksi pääosin varattava Suonsilmän SL-alueeksi.

KAAVASELOSTUS(KV 2.3.2006), SEN LIITTEET MM. ASEMAKAAVA-ASIAKIRJA NO. 2859, PVM.16.1.2006 SEKÄ LIITEKARTTA 8 "ASEMAKAAVA 1:8000":

Kohdassa "Asemakaavamerkinntät ja -määräykset":

1) EJ/VR ja EV/VR/ky kaavamerkintöjen lauseet "Alue on jätteenkäsittelyalueen jälkihoidon päätyttyä kunnostettava retkeily- ja ulkoilu-/virkistysalueeksi" ovat merkitykseltään epämääräisiä ja rajaamattomia ja ristiriitaisia yleiskaava 2020:n toteutumisajankohdan tavoitteen kanssa. YTV:n kaatopaikan laajennusasiakirjoissa on mainittu jopa 70 vuoden käyttöaikatavoitteita joiden jälkeen aluetta on vielä jälkihoidettava 50 vuotta(?), Alueiden kunnostus aloitetaan siis noin 120 vuoden kuluttua(?). Näin pitkälle tulevaisuuteen viittaavilla kaavamääräyksillä ei ole todellista merkitystä, vaan katsomme ne todellisen asiantilan kertomattajättämiseksi ja harhaanjohtavan mielikuvan antamiseksi siitä, milloin alue kunnostetaan VR-käyttöön.

2) ET-1 kaavamerkinnän määräysten lause "Alueelle saa rakentaa pinta- ja suotovesien käsittelyaltaita..." tulee poistaa voimassa olevan yleiskaavamääräyksen vastaisena. Kaatopaikka-alueen pinta ja suotovesien käsittely on jätteenkäsittelyä eikä yhdyskuntateknistä huoltoa. Alue on yleiskaavassa varattu ET-merkinnällä yhdyskuntateknistä huoltoa varten eikä siis kaatopaikkatoiminnoille.

3) EJ/VR kaavamerkinnän lause "Alueelle saadaan rakentaa jätteen jälkihoitokäsittelyä palvelevia tunneleita ja niihin liittyviä teknisiä tiloja" tulee poistaa. Asiakirjoissa ei ole selvitetty, mitä ne ovat, minkä kokoisia ne ovat, miten paljon niitä rakennetaan, mihin ne sijoittuvat, kuinka syviä ne ovat, mihin tarkoitukseen niitä käytetään.

4) EV/VR/ky kaavamerkinnän lausetta "Alue on varattu kuntayhtymän tarpeisiin" ei asiakirjoissa ole riittävästi selvitetty eikä myöskään sen oikeudellisia merkityksiä eikä seuraamuksia. Merkintä (ky) ja ko. lause on poistettava tai sitten osallisille on asianmukaisesti esitettävä käyttötarkoituksesta selvitys ja annettava osallisille mahdollisuus lausua asiasta mielipiteensä. Emme myöskään hyväksy menettelyä, että yleiskaavan vastaisesti asemakaavalla muutetaan ko. alueen käyttötarkoitusta ja määrätään alue vielä kuntayhtymän(ky) hallintaan(?) ja käyttöön(?), jolloin järjestetään lainvastaisesti YTV:lle mahdollisuus pakkokeinoin laajentaa toiminta-alueitaan ja lunastaa lisäalueita omistukseensa ja näin laajentaa jätetoimintojen alueitaan. Asemakaavan mukaan alueelle olisi mahdollista mm. sijoittaa epämääräisesti määritellyjä "suojavalleja". Mikäli yleiskaavaa ko. alueiden osalta muutetaan, vaadimme niiden muuttamista yksiselitteisesti virkistyskäyttöön VL- tai VR-alueiksi.

5) EV/VR/ky kaavamerkinnän lausetta "Alueelle voidaan asutuksen suojaksi rakentaa maisemaan sopeutuvia meluvalleja" ei asiakirjoissa ole lainkaan selvitetty. Lause on poistettava tai sitten osallisille on asianmukaisesti esitettävä tarkoituksesta selvitys, mm. miten paljon, minne ja minkä kokoisia vallit olisivat sekä mistä materiaalista vallit olisivat. Lause on ristiriidassa saman kohdan lauseen "Alue tulee hoitaa niin, että sen luontainen puu- ja pensaskasvillisuus pidetään elinvoimaisena ja luonnonmukaisena"

6) Kaava-alueen pohjoisosassa oleva W kaavamerkintä tulee muuttaa SL-merkinnäksi ja laajentaa käsittämään koko Suonsilmän alueen ympäristöineen vähintään noin 150 metrin säteellä lammen keskeltä mitaten. Suonsilmä ja sitä ympäröivä alue on luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas, maisemallisesti kaunis ja alueellisesti ainutlaatuisen merkittävä luonnontilaisena säilynyt suolampikokonaisuus, josta tulee muodostaa luonnonsuojelualue.

Kunnioittaen

Kirkkonummella 22.12.2006

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry

Jussi Pesola, puheenjohtaja

Valitukseen yhtyvät jälkitoimituksena toimitettavilla valtakirjoilla:

Kolmperän asukasyhdistys ry

Espoo

Nuuksion omakotiyhdistys ry

Espoo

Espoonkartanon omakotiyhdistys ry - Esbogårds egnahemsförening r.f.

Espoo

Espoon ympäristöyhdistys ry

Espoo

Föreningen för Norra Kyrkslätt - Pohjois-Kirkkonummi-yhdistys ry

Kirkkonummi

Arja Alho

Kirkkonummi

LIITE:

Kopio Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä 06/1111/5 pvm. 24.11.2006 ja valitusosoitus koskien valituksia Kirkkonummen kunnanvaltuuston päätöksestä "Kauhala, Ämmässuon asemakaavan hyväksyminen", pvm. 2.3.2006 §12