

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

PL 120, Ratapihantie 9

00521 HELSINKI

Puhelin 010 36 42000, Faksi 010 36 42079

Sähköposti helsinki.hao@om.fi

LÄHETE

4444/07

22.3.2007

11539/06/4103

Kolmperän Asukasyhdistys ry

Kimmo Toivonen


 ESPOO

VASTASELITYSPYYNTÖ


Hallinto-oikeus varaa Teille tilaisuuden kirjallisen vastaselityksen antamiseen asiassa.

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Kolmperän Asukasyhdistys ry:n tämän asiakirjan tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästyisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Vastaselitys pyydetään toimittamaan hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa tämän lähetteen päiväyksestä lukien.

Asia voidaan ratkaista määräajan jälkeen, vaikka vastaselitystä ei ole annettu.

Liitteitä ei tarvitse palauttaa.


Merja Suominen
toimistos sihteeri

LIITTEET

kopio Espoon kaupunginhallituksen lausunnosta



Helsingin hallinto-oikeudelle

HELSINGIN
HALLINTO-OIKEUS

21.03.2007

HELSINGIN
FÖRVALTNINGSRÄTT

**LAUSUNNON ANTAMINEN HELSINGIN HALLINTO-OIKEUELLE ÄMMÄSSUON
ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMISPÄÄTÖKSESTÄ TEHDYISTÄ VALITUKSISTA,
ALUE 640100**

Espoon kaupunginhallitus antoi kokouksessaan 13.3.2007 seuraavan lausunnon:

VASTAUS

Espoon kaupunginhallitus kiistää valittajien vaatimukset kokonaisuudessaan ja pyytää, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valitukset perusteettomina.

VASTAUKSEN PERUSTEET

1. Yleistä

Espoon valtuusto teki 13.11.2006 pöytäkirjan 12 § kohdalla päätöksen, jolla se hyväksyi 10.2.1983 päivätyn, 16.5.2006 tarkistetun piirustusnumero 3569 mukaisen asemakaavan (Ämmässuo-Käringmossen), joka käsittää 91. kaupunginosan (Ämmässuo) korttelit 91001 ja 91002 sekä katu- ja erityisalueet ja 75. kaupunginosan (Kolmperä) korttelit 75011 ja 75012 sekä katu-, virkistys- ja erityisalueet, alue 640100.

Espoon kaupunginhallituksen johtosäännön 3 §:n 24-kohdan mukaan kaupunginhallitus antaa selityksen valtuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kaupunginhallitus katsoo voivansa yhtyä valtuuston päätöksen lopputulokseen. Espoon kaupunginhallitus katsoo nyt kyseessä olevassa asiassa voivansa yhtyä valtuuston päätöksen lopputulokseen ja antaa siten lausunnon valituksesta.

2. Kaupunginhallituksen kannanotto valitukseen

2.1 Vastine Urberga Kb:n valitukseen

Asemakaavan mukainen laajennusalue tarvitaan, vaikka mekaanis-biologista jätteenkäsittelylaitosta ei tehtäisikään. Asemakaavamerkintä mahdollistaa myös laajennusalueen käytön ilman MB laitosta.

Kaavassa ei määrätä siitä, millaista jätettä laajennusalueelle sijoitetaan.

Laajennusalue soveltuu suunniteltuun tarkoitukseen. Uudessa kaatopaikassa on

paremmat pohjasuojaukset, josta ei aiheudu vesistövaikutuksia. Merkintä on lainmukainen ja toiminta ei aiheuta kohtuutonta haittaa eikä kenellekään elinympäristön laadun olennaista heikkenemistä. Laajennusalueelle sinänsä ei ole tarkoitus luoda edellytyksiä viihtyisälle asuinympäristölle, kun se ei ole asumiseen kaavoitettu.

Kaava ei mahdollista jätteen massapolttolaitoksen sijoittamista alueelle. Jätteen poltossa syntyvien tuhkien sijoittaminen alueelle on mahdollista ja alue soveltuu hyvin tähän tarkoitukseen. Asemakaavamääräyksissä ei määritellä eikä voikaan lain mukaan määritellä, mistä tuhkat sallitaan tuotavaksi alueelle. Tällainen rajoitus olisi perustuslain 6§ yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista, koska silloin kielletäisiin jonkun alueen väestön tuottamien ja elinkeinotoiminnasta aiheutuneiden jätteiden jälkikäsittely tietyllä kaatopaikalla. Sijaitisi polttolaitos missä tahansa, niin se vähentää jatkossa kaatopaikan laajennusalueelle vietävän jätteen määrää ja rinnastuu siten merkitykseltään MB-laitokseen. Polttolaitos vähentää kuitenkin mahdollisesti muualle sijoittuessaankin ympäristövaikutuksia siitä, mitä kaavaa laadittaessa on arvioitu.

MRL 32 §:n 1 momentin mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Alue on maakuntavaltuuston hyväksymässä ja ympäristöministeriön 8.11.2006 vahvistamassa Uudenmaan maakuntakaavassa merkitty pääosin jätteenkäsittelyalueeksi. Asemakaava on siten laadittu maakuntakaavoituksen ohjausvaikutus huomioon ottaen siihen toimintaan, jota maakuntakaavoituksessa on tarkoitettu.

Uudenmaan 1.vaihemaakuntakaava on luonnosvaiheessa. Siinä on esitetty massapolttolaitokselle 5 vaihtoehtoista sijoituspaikkaa, joista yksi on Ämmässuolla. Ämmässuon asemakaava ei mahdollista massapolttolaitoksen sijoittamista alueelle.

Maakuntakaavoituksen nykyvaihe ei edellytä Ämmässuon laajennusalueen maankäyttöratkaisun siirtämistä.

MRL 42 §:n mukaan yleiskaavalla on vastaava ohjausvaikutus asemakaavaan kuin maakuntakaavalla. Yleiskaavan aluevarauksia voidaan asemakaavoituksessa tarkentaa yksityiskohtaisemman suunnittelun edellyttämällä tavalla, koska ne ilmoittavat pääkäyttötarkoituksen. Ämmässuon alue on Espoon pohjoisosien yleiskaava I:ssä varattu merkinnöillä EK (kaatopaikka-alue), ET (yhdyskuntateknisen huollon alue) ja V (virkistysalue), lisäksi osa alueesta kuuluu Espoon eteläosien osayleiskaavaehdotukseen, jossa alueen käyttötarkoitus on EJ (jätehuollon alue) Hanke ei poikkea yleiskaavoista siten, etteikö MRL 42 §:n edellytys täytyisi.

Toiminnan ympäristövaikutukset ratkaistaan ympäristönsuojelulain mukaisessa ympäristölupaharkinnassa. Toiminnalle on myönnetty ympäristölupa (16.5.2005, UUS), jossa toiminta on sallittu ja jossa toiminnalle on annettu tarvittavat lupamääräykset. Asemakaavassa ei voida säännellä vesipäästöistä Loojärveen eikä asemakaavaa voi kumota tällä perusteella.

Vaihtoehtoinen vaatimus tulee hylätä samoilla perusteilla kuin ensisijainenkin vaatimus ja todettakoon lisäksi, että asemakaavasta tehty valitus käsitellään MRL 188§:n mukaan kunnallisvalituksena (Kuntalaki 90§) , jonka perusteella hallinto-oikeus voi joko hylätä valituksen tai kumota asemakaavan kokonaisuudessaan käsittelyvirheen tai lainvastaisuuden perusteella, mutta ei kumota sitä jonkun varauksen osalta ja palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi.

Vaatimus oikeudenkäyntikuluista tulee hylätä, sillä valittajilla on muussa lainsäädännössä varatut mahdollisuudet hakea korvausta väittämistään vesistövaikutuksista, niitä ei voida käsitellä tämän kaava-asian yhteydessä. Oikeudenkäynti ei ole hallintolainkäyttölain 74 §:n 2 momentin mukaisesti aiheutunut viranomaisen virheestä.

2.2 Vastine Kolmperän asukasyhdistyksen valitukseen

Ensisijaisten ja toissijaisten vaatimusten sekä yleiskaavan ja maakuntakaavan mukaisuuden osalta viitataan Urberga Kb:n annettuihin vastauksiin. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan asemakaavan laatii kunta. MRL:ssa ei ole säädöstä, jossa kunnalla olisi velvollisuus laatia asemakaava yhdessä tai yhtäaikaa toisen kunnan kanssa. Kaava ei ole lainvastainen mainitulla perusteella.

Ämmässuon luontoarvojen osalta todettakoon, että kyse on jätteenkäsittelykeskuksen alueesta, joka on ollut ko. käytössä vuodesta 1987 ja laajennusalue rakenteilla vuodesta 1992. Siellä ei ole luontoarvoja ennen kuin alue kunnostetaan toiminnan loputtua virkistys- ja urheilualueeksi. Toiminnan vaikutus ympäröivien alueiden luontoon on tullut selvitettyksi sekä kaavoituksen yhteydessä, että toimintojen ympäristöluvista. Vaikutusten perusteella kaava ei ole lainvastainen. Lisäksi voidaan todeta, ettei valituksessa ole yksilöity vaikutuksia, joten tämän tarkemmin ei niihin voida ottaa kantaa.

Pohjavesivaikutuksia toiminnalla ei ole voitu havaita vesien yhteistarkkailussa, joka on tehty eri toimijoiden ympäristölupien veloitteiden nojalla. Yhteistarkkailutulokset raportoidaan neljästi vuodessa ja lisäksi tulokset kootaan vuosiraporttiin. Laajennusalue on rakennettu parhaan nykyaikaisen suojaustekniikan mukaisesti ylittäen VN:n kaatopaikkapäätöksen edellyttämät pohjarakenteet. Loojärven tilaan vaikuttaa voimakkaimmin valuma-alueilta tuleva hajakuormitus, joka johtuu humuksesta ja pelloilta liukenevista ravinteista, jonka osalta viitataan ympäristöluvasta annetun KHO:n 8.3.2006 päätösaineiston sivulle 91.

Melu yms. ovat tulleet ratkaistuiksi ympäristölupamenettelyissä, toiminnan immissiot eivät ole kohtuuttomia.

2.3 Vastine Markku Partisen valitukseen

Yleiskaavan mukaisuuden osalta viitataan Urberga Kb:n osalta annettuun vastaukseen.

YTV:n hallitus päätti kokouksessaan 31.3.2006 jätehuollon perusratkaisusta mm. muuttaa YTV:n jätteenkäsittelystrategiaa siten, että mekaanis-biologisen sekajätteen käsittelyn sijaan jätteenkäsittelystrategia perustuu syntypaikkalajitellun sekajätteen osalta termiseen käsittelyyn erityisesti tätä tarkoitusta varten rakennetussa arinatekniikalla varustetussa jätteenpolttolaitoksessa. Tämän ratkaisun toteutuessa vähenevät nykyisen toiminnan aiheuttamat hajuhaitat sekä terveys- ja muut vaikutukset pohja- ja pintavesiin sekä puustoon. Tuhkaa käsiteltäessä se tuodaan säiliöautoilla paikalle ja sekoitetaan betoniin ja ohjataan ruiskutustekniikalla kalliolouhosalueille ja suojatuille alustoille, niin ettei pohja- tai pintavedet ole vaarassa pilaantua eikä siitä aiheudu pölyhaittoja. Lisäksi alue katetaan, jotta pinta- ja sadevedet eivät pääse sinne.

Lohjalla oleva Tytyrin kaivos ei liene mahdollinen tuhkan sijoituspaikkana kaivoksen syvyyden ja runsaan pohjaveden vuoksi. Lisäksi alue on yksityisessä omistuksessa ja vaatisi sopimuksen maanomistajan kanssa. Rautatiekuljetuksia voidaankin tulevaisuudessa käyttää rataverkon laajetessa sekä tuhkan että jätteiden kuljetukseen. Louhintaluvan lisäksi kaatopaikkatoimintaa varten on haettu ja myönnetty ympäristölupa, jossa säännellään tarkkaan kuinka jätteet tulee käsitellä myös tuhkan tai muiden ongelmajätteiden osalta.

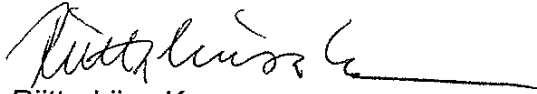
Vanha kaatopaikka-alue kunnostetaan sen toiminnan loputtua virkistys ja urheilukäyttöön.

3. Lopuksi

Espoon kaupunginhallitus katsoo edellä mainituilla perusteilla, ettei valituksissa ole esitetty syitä, joiden vuoksi asemakaava tulisi kumota. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Kaupunginhallitus pyytää, että hallinto-oikeus hylkää valitukset.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen osalta kaupunginhallitus toteaa, ettei asiassa ole tapahtunut viranomaisen virhettä tai ilmennyt muutakaan hallintolainkäyttölain 74 §:n mukaista perustetta, jonka mukaan Espoon kaupunki tulisi velvoittaa osaksikaan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut. Myös oikeudenkäyntikuluvaatimus on siten kokonaisuudessaan hylättävä.

Lisätietoja antaa asian valmistelija hallintopäällikkö Paul-Erik Stenroos,
puh. (09) 816 24010.



Riitta-Liisa Kammonen
hallintolakimies

LIITE
Asiakirjat palautetaan